

## LA DOTATION GLOBALE DE FONCTIONNEMENT EN 2011

Le 8 février 2011, le **Comité des finances locales** a pris acte de la **répartition 2011** de la DGF, dans la mesure où l'**essentiel des décisions** a été pris dans la **loi de finances pour 2011**.

Le CFL a pu seulement décider la **répartition des crédits** :

- entre les **3 fractions** de la **dotation de solidarité rurale**,
- entre les **2 parts** de la **dotation nationale de péréquation**.

Le **président du CFL**, Gilles CARREZ, en présentant les **mesures** de la **LF 2011**, a d'ailleurs indiqué qu'il convenait de **rechercher de nouvelles marges de manœuvre** pour le **Comité des finances locales**.

Sont rappelées ci-après les **différentes phases de calcul** de la DGF, telles qu'elles ont été **présentées au CFL**.

## L'EVOLUTION DE LA MASSE A REPARTIR

La **dotation globale de fonctionnement** n'est **plus indexée**, mais son montant progresse en vertu :

- de **redéploiements** à l'intérieur de l'enveloppe,
- et d'**abondements externes** acquis par voie d'**amendements parlementaires** au cours des **débats** sur le **projet de loi de finances pour 2011**.

La **masse totale de la DGF** pour **2011** résulte en premier lieu du **montant 2010 (41,090 milliards d'euros)**, auquel est **ajouté** le montant du **prélèvement sur les recettes de l'Etat** affecté en **2010** à la **dotation d'aménagement (0,131.201 milliard d'euros)**, soit un total de **41,221 milliards d'euros**.

En application de l'**article 47** de la **LF 2011**, il convient d'**ajouter** à ce montant **0,086 milliard d'euros**, prélevé à l'intérieur de l'**enveloppe normée** sur les **allocations compensatrices** (dites « **variables d'ajustement** », en baisse de **- 7,43 %**) pour obtenir un montant de **41,307 milliards d'euros**.

Le même **article 47** prévoit également que soient **pris en compte 4 mouvements**, conduisant à une diminution de **0,043 milliard d'euros** :

- le **rebasage** de la DGF, du fait de la **suppression** du **prélèvement France Télécom ([6-II] de l'article 77 de la LF 2010)**, pour un montant de **0,551 milliard d'euros**,
- le **débasage** de la DGF du **prélèvement** au titre de la **taxe sur les surfaces commerciales -TasCom - ([6-1.2.4.2] de l'article 77 de la LF 2010)**, pour un montant de **- 0,595 milliard d'euros**,
- le **rebasage** pérenne de la DGF au titre de la **DGF de St Martin (article 6 de la LFR 2008)**, pour un montant de **0,002 milliard d'euros**,
- le **débasage** au titre des mesures de **recentralisation sanitaire** opérées en **2011** dans le département de **Saône et Loire**, pour un montant de **- 0,001 milliard d'euros**.

Une fois ces mesures prises en compte, le **montant à répartir** s'établit à **41,265 milliards d'euros**.

Enfin, **2 prélèvements sur les recettes de l'Etat** viennent **majorer** la DGF pour **2011** :

- **0,115 milliard d'euros (article 51 de la LF 2011)**, prélevé sur la **dotation pour pertes de bases**,
- **0,012 milliard d'euros**, prélevé sur le **fonds d'aide au relogement d'urgence (FARU)**.

Au total, le **montant de la DGF à répartir** (avant préciputs) s'élève à **41,392 milliards d'euros**.

## LES DIFFERENTS PRECIPUTS PRATIQUES

- Pour obtenir la **DGF** réellement **mise en répartition**, il convient de procéder à **3 préciputs** sur le montant obtenu ci-dessus (pour un total de **7,800 millions d'euros**) :
  - un montant de **2,800 millions d'euros**, afin de couvrir le **coût des rectifications** intervenues au titre du **dernier exercice**,
  - un montant de **4,400 millions d'euros**, afin de **rembourser** aux collectivités locales les **charges sociales** qu'elles supportent au titre des **agents mis à la disposition** d'une **organisation syndicale**,
  - un montant de **0,600 million d'euros**, afin de couvrir les **frais de fonctionnement** du **Comité des finances locales**.
- Ainsi, le **montant total** à répartir entre les **3 niveaux de collectivités** s'élève à **41,384 milliards d'euros**.

## UN GEL GLOBAL, MAIS DES EVOLUTIONS DIFFERENTES (A LA HAUSSE OU A LA BAISSÉ)

- Le **gel** de la **DGF** n'équivaut **pas** au **gel** de ses **différentes composantes**, dont **certaines progressent indépendamment de toute décision** portant sur leur indexation :
  - **recensement de la population**,
  - **mouvements de périmètre** (adhésion de communes à des EPCI, fusion d'EPCI),
  - **objectif** assigné à la **péréquation** afin de réduire les **inégalités**.
- Ceci emporte **3 conséquences** directes :
  - nécessité de trouver des **marges de manœuvre à l'intérieur même de la DGF**, pour financer une partie de contraintes ci-dessus,
  - recours à des **sources supplémentaires de financement** ne pouvant **pas** être **gagées** à l'intérieur de la **DGF** (allocations compensatrices, abondements via des prélèvements sur recettes ad hoc),
  - nécessité de **geler les montants forfaitaires** à chaque niveau de collectivité afin de ne **pas obérer** les **marges de manœuvre** résultant des deux mesures précédentes.
- Cette année, la **DGF** des **communes et groupements**, la **DGF** des **départements** et la **DGF** des **régions progressent** :
  - non **pas** selon un **mécanisme d'indexation**,
  - mais **du fait** des **montants nécessaires** à la **couverture des charges identifiées par catégorie**.
- La **répartition** entre les **3 niveaux de collectivités** est la suivante :
  - **communes et EPCI** : **23,681 milliards d'euros (+ 0,425 %)**,
  - **départements** : **12,255 milliards d'euros (+ 0,544 %)**,
  - **régions** : **5,448 milliards d'euros ( 0 %)**.

Le calendrier de mise en ligne des dotations 2011 sur le site de la DGCL	
Dotation forfaitaire (dotations de base)	1ère quinzaine de février
Dotation forfaitaire (dotation de garantie)	1ère quinzaine de mars
Dotation de compensation (communes et EPCI)	1ère quinzaine de mars
Dotation de solidarité rurale	1ère quinzaine de mars
Dotation nationale de péréquation	1ère quinzaine de mars
Dotation d'intercommunalité	2ème quinzaine de février
Dotation élu local	1ère quinzaine de mars

## SOMMAIRE

<b>La dotation forfaitaire des communes</b>	<b>4</b>
- la dotation de base « population »	4
- la dotation de base « population » en 2010 et 2011 (tableau)	5
- la dotation de base « superficie »	6
- la dotation de base « complément de garantie » : de 0 à – 6 %	6
- la dotation de compensation de la suppression de la part salaires : deux facteurs d'évolution possibles	6
- la dotation « parcs nationaux et parcs naturels marins »	7
- l'évolution des différentes parts de la dotation forfaitaire en 2009, 2010 et 2011 (tableau)	7
<b>Le gel, à compter de 2011, des différentes parts de la dotation d'intercommunalité</b>	<b>8</b>
- la dotation des communautés d'agglomération	8
- la dotation des communautés de communes à fiscalité additionnelle	8
- la majoration de la dotation des communautés de communes à fiscalité additionnelle	8
- la dotation des communautés de communes levant la fiscalité professionnelle unique	8
- la dotation des communautés de communes levant la fiscalité professionnelle unique (dotation bonifiée)	8
- la dotation des communautés de communes et d'agglomération de la Polynésie française	8
- la dotation des communautés urbaines	9
- la prise en compte de la compensation relais pour le calcul du coefficient d'intégration fiscale en 2011	9
- le calcul des dotations de garantie et de compensation d'une commune fusionnée	9
- le relèvement du seuil d'éligibilité à la garantie attribuée aux communautés au titre du CIF	10
<b>La dotation d'aménagement des communes</b>	<b>10</b>
- la quote-part de la dotation d'aménagement affectée aux communes d'outre-mer	10
- la répartition de la variation du solde de la dotation d'aménagement entre la DSU, la DSR et la DNP	10
- la dotation de solidarité urbaine	10
- la dotation de solidarité rurale	10
· les conditions d'attribution de la 1ère fraction « bourgs-centres »	10
· les conditions d'attribution de la 2ème fraction « péréquation »	11
· l'augmentation des crédits de 50 millions d'euros et la création d'une 3ème fraction	11
· le montant de la DSR 3ème fraction cible	11
- la dotation nationale de péréquation	12
· la part principale	12
· la 2ème part (majoration)	12
- la quote-part de la dotation d'aménagement destinée aux communes d'outre-mer	12
<b>La répartition de la DGF 2011 entre les communes et les EPCI (tableau)</b>	<b>[annexe 1] 14</b>
<b>L'évolution annuelle de la population prise en compte pour le calcul de la DGF</b>	<b>[annexe 2] 15</b>
<b>La prise en compte en 2011 de la population 2008</b>	<b>15</b>
<b>La méthode de calcul pour les communes de plus de 9.999 habitants</b>	<b>15</b>
- un répertoire d'adresse localisée : le RIL	16
- la population des communautés	17
- le répertoire des communautés	17
- la population des habitations mobiles et des personnes sans abri	17
- la population comptée à part	17
- exemple simplifié de calcul pour la population des ménages dans une commune de plus de 9.999 habitants	
<b>Le calcul de la population légale dans les communes de moins de 10.000 habitants organisation des calculs dans le temps pour la population des ménages</b>	<b>18</b>

## LA DGF DES COMMUNES ET DES EPCI

- Le **montant** de chacune des **parts** résulte du **montant effectivement réparti** au titre de ces parts en **2010**, **majoré** du **montant** identifié des **contraintes** attachées à la **répartition de la DGF des communes et des EPCI**.
- En l'**absence d'indexation** des parts forfaitaires, les **facteurs de progression** de la **DGF** sont les suivants :
  - **augmentation de la population**,
  - **progression de l'intercommunalité** (adhésions, créations, fusions, augmentation de la population),
  - **accroissement de la péréquation**.

### LA DOTATION FORFAITAIRE DES COMMUNES

- La **dotation forfaitaire des communes**, issue de la réforme votée en LF 2005, comporte désormais **5 parts**.
- Ces **5 parts** évoluaient chaque année selon un **rythme différent**, en fonction de **choix** effectués par le **Comité des finances locales (CFL)**:
  - **dotation de base « population »** : **entre 0 % et 75 %** de l'évolution globale de la **DGF**, selon le **choix** effectué par le **CFL**,
  - **dotation de base « superficie »** : **entre 0 % et 75 %** de l'évolution globale de la **DGF**, selon le **choix** effectué par le **CFL** (le même que pour la dotation « population »),
  - **dotation de garantie** : initialement, **entre 0 % et 25 %** de l'évolution globale de la **DGF**, selon le **choix** effectué par le **CFL** ; **diminution** fixée en **loi de finances** depuis 2009 (- **2,00 %** en **2009** et **2010**),
  - **dotation de compensation de la part salaires** : **entre 0 % et 50 %** de l'évolution globale de la **DGF**, selon le **choix** effectué par le **CFL**,
  - **dotation « cœur de parc national »** : **même évolution** que celle fixée par le **CFL** pour les **dotations de base**.

#### LA DOTATION DE BASE « POPULATION »

- En **2011**, l'**indexation** de la **dotation de base « population »** a été **supprimée** : les **montants par habitant 2010** sont donc **reconduits** :
  - de **64,46 euros par habitant** pour les **communes de moins de 500 habitants**,
  - à **128,93 euros par habitant** pour les **communes de plus de 200.000 habitants**.
- **Chaque nouvel habitant** (mais aussi **chaque habitant perdu**) est **comptabilisé**, ce qui conduit, du fait de l'**actualisation annuelle** de la **population**, à une **augmentation** (ou à une **diminution**) de la **dotation de base « population »**, en fonction des résultats du **recensement**. **[voir annexe 2]**

☞ L'exercice 2011 constitue la 3<sup>ème</sup> année de prise d'effet de la procédure de recensement rénové (issu de la loi du 27 février 2002).

La population INSEE s'établit en 2011 à 66,190 millions d'habitants, ce qui représente un supplément de 351.257 habitants (+ 0,53 %) par rapport à 2010.

Le coût de l'augmentation de la population, estimé en LF 2011 à 40 millions d'euros, est en fait de 35,273 millions d'euros. Ce surcoût comporte également :

- l'actualisation du nombre de résidences secondaires,
- les effets de 2 des 3 dispositifs d'accompagnement mis en place par l'article 167 de la LF 2009, maintenus pour 2011 :
  - *mécanisme de lissage sur 5 ans des pertes de population résultant pour les communes membres de SAN de la disparition de leur mode de recensement spécifique, pour un montant de 1,090 million d'euro,*
  - *prise en compte (différée à 2012) des effets du recensement rénové pour les communes réunissant 5 conditions (recensement complémentaire initial ou de confirmation en 2006 ou recensement complémentaire de confirmation en 2007, population supérieure à 9.999 habitants en 2008, éligibilité à la DSU 2008, potentiel financier par habitant 2008 inférieur de 25 % au potentiel financier moyen par habitant des communes de plus de 9.999 habitants de la région, population authentifiée pour 2011 inférieure à celle de l'année précédente), pour un montant de 2,7 millions d'euros.*

**LA DOTATION DE BASE « POPULATION » DE LA DGF DES COMMUNES EN 2010 ET 2011**

<b>Nombre d'habitants</b>	<b>Coefficient logarithmique (1)</b>	<b>Dotation par habitant 2010 et 2011</b>
100	1,000000000	64,46
300	1,000000000	64,46
500	1,000000000	64,46
600	1,030430215	66,43
700	1,056158595	68,08
800	1,078445532	69,52
900	1,098104004	70,78
1.000	1,115689106	71,91
1.100	1,131596765	72,94
1.200	1,146119321	73,88
1.300	1,159478777	74,73
1.400	1,171847701	75,54
1.500	1,183362894	76,27
1.600	1,194134638	76,97
1.700	1,204253136	77,63
1.800	1,213793109	78,24
1.900	1,222817150	78,81
2.000	1,231378211	79,37
2.500	1,268621784	81,78
3.000	1,299052000	83,75
3.500	1,324780380	85,39
4.000	1,347067317	86,84
4.500	1,366725788	88,10
5.000	1,384310890	89,24
6.000	1,414741105	91,20
7.000	1,440469485	92,86
8.000	1,462756422	94,29
9.000	1,482414894	95,56
10.000	1,499999996	96,69
12.000	1,530430211	98,65
14.000	1,556158591	100,31
16.000	1,578445528	101,75
18.000	1,598103999	103,01
20.000	1,615689101	104,15
25.000	1,652932674	106,55
30.000	1,683362890	108,51
35.000	1,709091270	110,17
40.000	1,731378207	111,61
45.000	1,751036678	112,88
50.000	1,768621780	114,01
60.000	1,799051995	115,98
70.000	1,824780375	117,63
80.000	1,847067312	119,06
90.000	1,866725784	120,33
100.000	1,884310886	121,46
150.000	1,951984674	125,82
200.000	2,000000000	128,93
500.000	2,000000000	128,93

(1) le coefficient à appliquer est égal à :  $1 + 0,38431089 \times \log(\text{population DGF}/500)$

#### LA DOTATION DE BASE « SUPERFICIE »

- Les montants par hectare 2010 sont reconduits en 2011 :
  - 3,22 euros par hectare, dans le cas général,
  - 5,37 euros par hectare, dans les communes situées en zone de montagne.

☞ Dans les communes de Guyane, la dotation « superficie » est plafonnée au triple du montant de leur dotation de base « population ».

Comme en 2010, la progression démographique des communes de Guyane conduit à relever le niveau du plafond, ce qui correspond à une hausse de 560.000 euros de la dotation « superficie ».

#### LA DOTATION DE BASE « COMPLEMENT DE GARANTIE » : DE 0 A – 6 %

- Cette dotation a été calculée en 2005 de manière à garantir à chaque commune un montant de dotation forfaitaire au moins équivalent à celui de 2004, augmenté de 1 %.
- Depuis 2009, cette dotation subit une diminution uniforme de 2 % (en 2009 et en 2010).

En 2011, le complément de garantie est de nouveau écriété, mais de manière différenciée.

- La dotation complément de garantie évolue ainsi en 2011 :
  - les communes dont le potentiel fiscal par habitant est inférieur à 0,75 fois le potentiel fiscal moyen par habitant constaté au niveau national bénéficient d'une attribution au titre de leur complément de garantie égale à celle perçue en 2010.
    - ☞ Il s'agit du potentiel fiscal moyen par habitant constaté au niveau national pour l'ensemble des communes, et non du potentiel fiscal moyen par strate. Pour 2010, le potentiel fiscal moyen par habitant de l'ensemble des communes était égal à 748,657 euros. Le plafond fixé à 75 % de la moyenne (pour éviter la diminution) est donc égal à 561,493 euros par habitant.
  - les communes dont le potentiel fiscal par habitant est égal ou supérieur à 0,75 fois le potentiel fiscal moyen par habitant constaté au niveau national, voient leur complément de garantie diminuer globalement de 130 millions d'euros (au lieu de 150 millions, montant prévu dans le projet initial) en 2011 (soit une diminution globale de - 2,54 % par rapport à 2010). Cette réduction, qui variera de 0 % à - 6 % (par rapport à la dotation de 2010), est répartie parmi les communes concernées, en proportion :
    - de leur population,
    - et de l'écart relatif entre le potentiel fiscal par habitant de la commune et le potentiel fiscal moyen par habitant constaté au niveau national.
- ☞ Aucune précision complémentaire n'est fournie quant aux modalités de calcul exactes de cette diminution progressive (de 0 % à - 6 %).

#### LA DOTATION DE COMPENSATION DE LA SUPPRESSION DE LA PART SALAIRES : UN GEL GLOBAL, MAIS DEUX FACTEURS D'EVOLUTION POSSIBLES

- Le montant de cette dotation a été gelé à son niveau 2010 (alors que dans le PLF initial, elle devait subir une baisse uniforme de - 1,60 %).
- Toutefois, chaque dotation individuelle pourra connaître un double mouvement, conséquence de la réforme de la taxe professionnelle :
  - est réintégré, au niveau de chaque commune ou de chaque EPCI concerné, le montant individuel au titre du prélèvement qui pesait depuis 2003 sur chaque collectivité siège d'un établissement « France Télécom »,
  - est prélevé, du fait du transfert aux communes et aux EPCI du produit de la taxe sur les surfaces commerciales (TasCom), un montant correspondant à celui perçu par l'Etat en 2010 sur leur territoire.

**LA DOTATION « PARCS NATIONAUX ET PARCS NATURELS MARINS »**

▪ L'ex-dotation « cœur de parc national » est remplacée par une dotation « parcs nationaux et parcs naturels marins », constituée de 2 fractions :

- la première fraction est versée aux communes dont le territoire est, pour tout ou partie, compris dans le cœur d'un parc national,
- la seconde fraction est versée aux communes insulaires situées dans les surfaces maritimes classées en parc naturel marin, mentionné à l'article L.334-3 du Code de l'environnement.

L'attribution individuelle est fonction de la part de la superficie de la commune comprise dans le cœur de parc.

Cette part est doublée pour le calcul de la dotation lorsque cette superficie dépasse 5.000 kilomètres carrés.

▪ Pour 2011, les montants sont ainsi fixés :

- 3,200 millions d'euros, pour la première fraction,
- 150.000 euros, pour la seconde fraction, versée aux communes de Sein, Molène et Ouessant.

Ces montants évoluent chaque année selon le taux d'indexation fixé par le Comité des finances locales pour la dotation de base et la dotation proportionnelle à la superficie.

☞ La dotation « cœur de parc naturel » est répartie entre environ 180 communes, en fonction de leur superficie comprise dans le cœur d'un parc national, cette part étant doublée lorsque la superficie dépasse 5.000 kilomètres carrés.

**L'ÉVOLUTION DES DIFFÉRENTES PARTS DE LA DOTATION FORFAITAIRE EN 2009, 2010 ET 2011**

	<b>évolution antérieure</b>	<b>montant 2009</b>	<b>montant 2010</b>	<b>montant 2011</b>
dotations de base population	entre 0% et 75 % x évolution globale DGF [choix du CFL]	de 64,17 € / habitant à 128,35 € / habitant (+ 1,30 %) [choix du CFL]	de 64,46 € / habitant à 128,93 € / habitant (+ 0,45 %) [choix du CFL]	de 64,46 € / habitant à 128,92 € / habitant (+ 0,00 %) [LF 2011]
dotations de base superficie	entre 0% et 75 % x évolution globale DGF [choix du CFL]	3,21 € / hectare 5,35 € / hectare en zone de montagne (+ 1,30 %) [choix du CFL]	3,22 € / hectare 5,37 € / hectare en zone de montagne (+ 0,45 %) [choix du CFL]	3,22 € / hectare 5,37 € / hectare en zone de montagne (+ 0,00 %) [LF 2011]
dotations de garantie	diminution fixée en loi de finances (depuis LF 2009)	diminution de - 2,00 % [LF 2009]	diminution de - 2,00 % [LF 2009]	- gel si potentiel fiscal / habitant < 0,75 x PF moyen <sup>(1)</sup> (soit < 561,493 €) - diminution de 0 % à - 6 % si PF/h. > 0,75 x PF moyen - 2,54 % au total [LF 2011]
dotations de compensation de la part salaires	entre 0 % et 50 % x évolution globale DGF [choix CFL]	augmentation de + 0,80 % [choix du CFL]	augmentation de + 0,30 % [choix du CFL]	gel (0,00 %) [LF 2011]
dotations cœur de parc national	même évolution que celle fixée par le CFL pour les dotations de base	augmentation de + 1,30 % [choix du CFL]	augmentation de + 0,45 % [choix du CFL]	+ 0,00 % [16 <sup>ème</sup> alinéa de l'article L. 2334-7 déplacé mais non rectifié]

<sup>(1)</sup> En 2010, le potentiel fiscal moyen par habitant de l'ensemble des communes était égal à 748,657 euros.

- Jusqu'en 2010, la **dotation moyenne par habitant** de chacune des **catégories d'EPCI à fiscalité propre** était fixée chaque année par le **Comité des finances locales**, en fonction des **règles** suivantes :
  - **communautés urbaines** : la dotation évoluait selon un taux fixé dans la **limite** du **taux d'évolution** de la **dotation forfaitaire des communes** (voir article ci-dessus),
  - **communautés d'agglomération** : la dotation moyenne par habitant évoluait **au moins** comme l'**inflation prévisionnelle**,
  - **syndicat d'agglomération nouvelle** : la dotation moyenne par habitant évoluait **au maximum** comme la **dotation forfaitaire des communes**,
  - **communautés de communes à fiscalité additionnelle** : la dotation moyenne par habitant évoluait, depuis 2005, selon une fourchette comprise **entre 130 % et 160 %** de l'**évolution** de la dotation par habitant des **communautés d'agglomération** (le même taux s'appliquant également à la majoration dont bénéficient toutes les communautés de plus de 2 ans),
  - **communauté de communes levant la TP unique** : la dotation moyenne par habitant évoluait selon une fourchette comprise **entre 130 % et 160 %** de l'**évolution** de la dotation par habitant des **communautés d'agglomération**,
  - **communauté de communes levant la TP unique** bénéficiant d'une **dotation bonifiée** : la **part bonifiée moyenne** par habitant était indexée **au moins** selon le taux retenu pour la catégorie des **communautés de communes à TP unique**.

**LA DOTATION DES COMMUNAUTES D'AGGLOMERATION**

- A compter de 2011, la **dotation moyenne par habitant** de la catégorie des **communautés d'agglomération** est égale à **45,40 euros**, soit le **même montant** qu'en 2010.

**LA DOTATION DES COMMUNAUTES DE COMMUNES A FISCALITE ADDITIONNELLE**

- A compter de 2011, la **dotation moyenne par habitant** de la catégorie des **communautés de communes** levant la **fiscalité additionnelle** est égale à **20,05 euros**, soit le **même montant** qu'en 2010.

**LA MAJORATION DE LA DOTATION DES COMMUNAUTES DE COMMUNES A FISCALITE ADDITIONNELLE  
A COMPTER DE LA 2<sup>EME</sup> ANNEE**

- Les **communautés de communes à fiscalité additionnelle** perçoivent, le cas échéant, au titre de la **2<sup>ème</sup> année au moins**, une **somme** permettant à leur dotation d'**atteindre** le montant de la **dotation par habitant** qui leur a été notifiée l'**année précédente**, **majorée** comme la **dotation forfaitaire** des communes.
- A compter de 2011, le **montant moyen par habitant** correspondant à cette **majoration** est **égal** à celui perçu en 2010, soit **2,46 euros**.

**LA DOTATION DES COMMUNAUTES DE COMMUNES LEVANT LA FISCALITE PROFESSIONNELLE UNIQUE**

- A compter de 2011, la **dotation moyenne par habitant** de la catégorie des **communautés de communes** levant la **fiscalité professionnelle unique** est égale à **24,48 euros**, soit le **même montant** qu'en 2010 (dotation non bonifiée).

**LA DOTATION DES COMMUNAUTES DE COMMUNES LEVANT LA FISCALITE PROFESSIONNELLE UNIQUE (DOTATION BONIFIEE)**

- A compter de 2011, la **dotation (moyenne) par habitant** de la catégorie des **communautés de communes** levant la **fiscalité professionnelle unique** et bénéficiant de la **dotation bonifiée** est **majorée** d'une somme lui permettant d'**atteindre 34,06 euros**, soit le **même montant** qu'en 2010.

**LA DOTATION DES COMMUNAUTES DE COMMUNES ET D'AGGLOMERATION DE LA POLYNESIE FRANÇAISE**

- Dans l'**article L. 5842-8 du CGCT**, la **référence** au **Comité des finances locales**, pour la fixation des **dotations d'intercommunalité** des **communautés de communes et d'agglomération** de la **Polynésie française**, est **supprimée**.

*☞ Cette suppression correspond à la fixation, par la loi de finances, et non plus par le Comité des finances locales, du montant moyen par habitant des dotations d'intercommunalité.*

## LA DOTATION DES COMMUNAUTES URBAINES

- A compter de **2011**, le montant de la **dotacion totale par habitant** due à chaque **communauté urbaine** est égal à celui perçu en **2010**.

☞ *La dotation par habitant des communautés urbaines créées à compter de 2009 a été ramenée à 60 euros.*

*Les communautés plus anciennes perçoivent désormais une dotation constituée de 2 parts (part de 60 euros / habitant + part leur garantissant le même montant que l'année précédente), pour un montant total moyen par habitant d'environ 86 euros.*

## LA PRISE EN COMPTE DE LA COMPENSATION RELAIS POUR LE CALCUL DU COEFFICIENT D'INTEGRATION FISCALE EN 2011

- En **2011**, pour le **calcul du coefficient d'intégration fiscale**, sont retenus, **en lieu et place des recettes de taxe professionnelle**, les produits de **compensation-relais** perçus en **2010** par les **communes** et **EPCI** (en application du [II.] de l'article 1640 B du CGI).

## LE CALCUL DES DOTATIONS DE GARANTIE ET DE COMPENSATION D'UNE COMMUNE FUSIONNEE

- La **garantie** calculée conformément à l'**article L. 2334-7** et le **montant** mentionné au **[3°]** du **même article** perçus par la **commune fusionnée** la **1<sup>ère</sup> année** sont **calculés** conformément à ce **même article**, après **addition des montants** respectifs perçus à ce titre l'**année précédente** par les **communes qui fusionnent**.

## LE RELEVEMENT DU SEUIL D'ELIGIBILITE A LA GARANTIE ATTRIBUEE AUX COMMUNAUTES DE COMMUNES ET D'AGGLOMERATION AU TITRE DU COEFFICIENT D'INTEGRATION FISCALE (CIF)

- Les **communautés de communes** et les **communautés d'agglomération** ne peuvent **pas percevoir**, à compter de la **3<sup>ème</sup> année d'attribution** de la dotation dans la même catégorie, une **attribution par habitant inférieure à 80 %** de la **dotacion par habitant** perçue l'**année précédente**.

- Toutefois :

- les **communautés de communes à fiscalité additionnelle** dont le **coefficient d'intégration fiscale (CIF)** était **supérieur à 0,5** percevaient une **dotacion par habitant progressant au moins** comme la **dotacion forfaitaire** prévue à l'**article L. 2334-7** du présent code,
- les **communautés d'agglomération** et les **communautés de communes** levant la **TPU** dont le **CIF** était **supérieur à 0,4** percevaient une **dotacion par habitant progressant au moins** comme la **dotacion forfaitaire** prévue à l'**article L. 2334-7** du présent code.

- Le **coefficient d'intégration fiscale** correspond au **rapport**, constaté l'année précédente, entre :

$$\frac{\text{recettes fiscales de la communauté}}{\text{recettes fiscales de la communauté, des communes membres et des syndicats situés sur le territoire.}}$$

Pour les **communautés d'agglomération**, la **redevance d'assainissement** est également prise en compte.

Pour les **communautés** levant la **fiscalité professionnelle unique**, il est également tenu compte des **compensations de taxe professionnelle** et des **dépenses de transfert** (attributions de compensation positives et 50 % de la dotation de solidarité communautaire).

- A compter de **2011**, la **garantie** d'évolution de la **dotacion d'intercommunalité** liée à l'importance du **coefficient d'intégration fiscale** est appliquée :

- pour les **communautés de communes à fiscalité additionnelle** : si le **CIF** est supérieur à **0,60** (au lieu de 0,50 auparavant),
- pour les **communautés de communes** levant la **fiscalité professionnelle unique** et les **communautés d'agglomération** : si le **CIF** est supérieur à **0,50** (au lieu de 0,40 auparavant).

☞ *L'exposé des motifs de l'article 182 de la LF 2011 précise qu'il s'agit de limiter le poids des garanties s'appliquant aux EPCI, attribuées au titre de leur coefficient d'intégration fiscale et « qui rigidifient la répartition de cette dotacion ».*

*914 EPCI (sur 2.611) ont bénéficié de garanties en 2010, pour un coût total de 275 millions d'euros (soit plus de 10 % du montant total réparti au titre de la dotacion d'intercommunalité).*

« La minoration du poids des garanties dans les modalités d'attribution de la dotation d'intercommunalité dégagera des ressources permettant de financer les besoins liés à la création de nouvelles structures intercommunales ainsi qu'à la rationalisation des périmètres existants ».

Cette disposition aura des conséquences importantes pour les communautés dont le CIF devient, suite à la modification, inférieur au seuil : elles perdront le montant de la garantie correspondante. Seule la garantie à 80 % trouvera à s'appliquer

## LA DOTATION D'AMENAGEMENT DES COMMUNES

▪ Après la répartition de la **dotation forfaitaire des communes**, de la **dotation d'intercommunalité**, de la **dotation de compensation des EPCI**, il est procédé à celle de la **dotation d'aménagement des communes**.

### LA QUOTE-PART DE LA DOTATION D'AMENAGEMENT AFFECTEE AUX COMMUNES D'OUTRE-MER

▪ L'article L.2334-13 du CGCT prévoit que les **communes d'outre-mer** bénéficient d'une **quote-part** de la **dotation d'aménagement**.

Cette quote-part est **calculée** de telle manière que le **total des attributions** (hors complément de garantie) revenant aux **communes d'outre-mer progresse au moins** comme **l'ensemble des ressources affectées à la DGF**, soit **+ 86 millions d'euros en 2011 (+ 0,20 % par rapport à la DGF 2010)**.

Si la **progression spontanée** de la DGF de ces communes n'est **pas suffisante**, cette **garantie est prélevée** sur le montant des **crédits** revenant aux **dotations de péréquation communale**.

▪ Il n'y a **pas lieu d'appliquer en 2011** cette **garantie de progression minimale** de la DGF des communes d'outre-mer.

En effet, l'**augmentation** de la **quote-part** de la dotation d'aménagement bénéficiant à ces collectivités (qui devrait s'établir à **+ 6,50 % au minimum en 2011**) leur permettra de **bénéficier d'une hausse de DGF totale supérieure à + 0,20 %**.

### LA REPARTITION DE LA VARIATION DU SOLDE DE LA DOTATION D'AMENAGEMENT ENTRE LA DSU, LA DSR ET LA DNP

▪ En application de l'article L.2334-13 du CGCT, la **variation annuelle du solde de la dotation d'aménagement, après imputation de la dotation d'intercommunalité et de la dotation de compensation des EPCI**, est répartie par le **Comité des finances locales** :

- entre la **DSU**, la **DSR** et la **DNP**,
- ainsi qu'entre les **différentes parts et fractions** de ces dotations.

- **L'article 178 de la loi de finances pour 2011 fixe à :**
  - **77 millions d'euros la progression de la DSU en 2011, ce qui porte son montant total à 1,311 milliard d'euros (+ 6,24 %),**
  - **50 millions d'euros la progression de la DSR en 2011, ce qui porte son montant total à 852 millions d'euros (+ 6,23 %).**

▪ Le **solde affecté à la DNP** dépend quant à lui de la **répartition de la dotation d'intercommunalité** (puisque l'évolution de la DSU et de la DSR a été fixée par la loi).

▪ **L'augmentation des crédits disponibles pour la DNP étant chiffrée à 44 millions d'euros, la dotation nationale de péréquation 2011 est en hausse (+ 6,19 %), correspondant à la hausse des dotations de solidarité (urbaine et rurale).**

### LA DOTATION DE SOLIDARITE URBAINE

▪ La **dotation de solidarité urbaine et de cohésion sociale (DSUCS)** est destinée à contribuer à l'**amélioration des conditions de vie** de certaines communes de plus de 5.000 habitants :

- les **3 premiers quarts des communes de plus de 9 999 habitants**, classées en fonction d'un **indice synthétique de ressources et de charges**,
- le **1<sup>er</sup> dixième des communes de 5.000 à 9.999 habitants**, classées en fonction d'un **indice synthétique de ressources et de charges**.

- Le **montant des crédits** à répartir en **2011** s'élève à **1,310.739 milliard d'euros** (+ **6,24 %** par rapport à 2010) :
  - **0,068.846 milliard d'euros**, pour les communes d'**outre-mer** (+ **6,55 %**),
  - **1,241.893 milliard d'euros**, pour les communes de **métropole** (+ **6,22 %**)
- Depuis **2009**, dans l'**attente d'une réforme annoncée**, la **répartition de la DSU** fonctionne selon un **système à 3 étages** :
  - l'ensemble des **communes éligibles l'année précédente** est à **nouveau éligible** et perçoit la **même dotation**,
  - les **communes classées dans la 1<sup>ère</sup> moitié des communes de plus de 9.999 habitants** perçoivent une **dotation égale** à celle de l'**année précédente**, majorée du **taux d'inflation prévisionnel** (+ **1,50 % en 2011**),
  - une **DSU-cible** est attribuée :
    - aux **250 premières communes de plus de 9.999 habitants** (150 communes en **2009**), classées en fonction de l'indice synthétique de ressources et de charges,
    - aux **20 premières communes de moins de 10.000 habitants** (30 communes en **2011**), classées en fonction de l'indice synthétique.
- En **2010**, la **DSU-cible** a représenté :
  - pour les **communes de plus de 9.999 habitants**, un **supplément de dotation** de **215.250 euros en moyenne** (dotation moyenne totale, y compris la DSU-cible : 2,800 millions d'euros),
  - pour les **communes de 5.000 à 10.000 habitants**, un **supplément de dotation** de **45.430 euros en moyenne** (dotation moyenne totale, y compris la DSU-cible : 1,300 million d'euros).

- **En 2011, compte tenu de l'élargissement de la DSU-cible aux 30 premières communes de 5.000 à 10.000 habitants (au lieu de 20 en 2010), et du montant de l'augmentation des crédits de 77 millions d'euros, la DSU-cible représente :**
  - **pour les communes de plus de 9.999 habitants, un supplément de dotation de 388.000 euros en moyenne,**
  - **pour les communes de 5.000 à 10.000 habitants, un supplément de dotation de 100.000 euros en moyenne.**

#### LA DOTATION DE SOLIDARITE RURALE

- La **dotation de solidarité rurale** a pour objet de **tenir compte** :
  - des **charges** que certaines **communes** supportent pour **contribuer au maintien de la vie sociale en milieu rural**,
  - de l'**insuffisance** de leurs **ressources fiscales**.
- Jusqu'en **2010**, la **DSR** était composée :
  - d'une **fraction « bourgs-centres »**, d'un montant de **315 millions d'euros** (en **2010**), qui a bénéficié à **4.097 communes**, pour une **attribution moyenne** de **76.972 euros par commune**,
  - d'une **fraction « péréquation »**, d'un montant de **445 millions d'euros** (en **2010**), qui a bénéficié à **34.369 communes**, pour une **attribution moyenne** de **12.945 euros par commune**.

#### Les conditions d'attribution de la 1<sup>ère</sup> fraction « bourgs-centres »

- Il est considéré que l'**effort en faveur du monde rural** doit s'appuyer sur un certain nombre de **pôles** qui jouent un **rôle structurant** par la **qualité** et le **nombre d'équipements** et de **services** qu'ils regroupent, et par la **capacité d'attraction** qui en résulte.
- Sont **éligibles les communes de – 10 000 habitants** :
  - **chefs lieux de canton**,
  - ou représentant + **15 %** de la **population du canton**,
  - et dont le **potentiel financier/habitant** est inférieur à [**2 x potentiel financier moyen/habitant des communes de - 10.000 habitants**].
- Plusieurs cas d'**exclusion** sont prévus, pour les **communes** :
  - situées dans une **agglomération** ou **unité urbaine** :
    - représentant **au moins 10 %** de la population du **département** ou comptant **plus de 250 000 habitants**,
    - ou comptant une **commune chef-lieu de département** ou de **plus de 100 000 habitants**.
  - ou situées dans un **canton** dont la **commune chef-lieu** compte **plus de 10 000 habitants**,
  - ou **bénéficiaires** des attributions du **fonds de solidarité des communes de la région Île-de-France**.

- Sont également **éligibles** les **chefs-lieux d'arrondissement de 10 000 à 20 000 habitants**, à l'**exception** de ceux situés dans une **agglomération** ou **unité urbaine** (voir ci-dessus).
- Les **communes « bourgs centres »**, situées dans une **zone de revitalisation rurale** ont été en **2005** les **principales bénéficiaires** des **augmentations** prévues par la loi, puisqu'elles ont vu leur **dotations majorées de 30 %** par rapport aux autres **bourgs centres**.

#### Les conditions d'attribution de la 2<sup>ème</sup> fraction « péréquation »

- Sont **éligibles** les **communes de – 10.000 habitants** dont :
 

$$\text{potentiel financier / habitant} < 2 \times \text{potentiel financier moyen / habitant des communes de la même strate}$$
- Les **crédits** sont **répartis** entre les **communes bénéficiaires**, en **4 parts** :
  - part **potentiel financier par habitant et effort fiscal**,
  - part **voirie**,
  - part **élèves**,
  - part **potentiel financier par hectare**.

#### L'augmentation des crédits de 50 millions d'euros et la création d'une 3<sup>ème</sup> fraction

- La **loi de finances pour 2011** prévoit :
  - un **accroissement** du montant de la **DSR de 50 millions d'euros (+ 6,23 % par rapport à 2010)**,
  - la **création d'une 3<sup>ème</sup> fraction** attribuée aux **10.000 premières communes de moins de 10.000 habitants** :
    - parmi celles **éligibles** au moins à l'une des **2 premières fractions** de la **DSR**,
    - **classées** en fonction croissante du **rapport** entre leur **potentiel financier par habitant** et le **potentiel financier moyen par habitant** (de la même strate démographique).
- Ces **10.000 communes** représentent une population de **10,531 millions d'habitants** (soit environ le tiers du total de la population bénéficiant de la DSR).

Parmi elles :

- la **totalité** perçoit la fraction « **péréquation** »,
  - **1156** perçoivent la fraction « **bourgs-centres** » (soit **28 %**).
- Les **règles de calcul** des attributions de la **3<sup>ème</sup> fraction** sont **identiques** aux **modalités** applicables à la **2<sup>ème</sup> fraction « péréquation »**, avec **4 parts**, calculées en fonction :
  - du **potentiel financier par habitant** et de l'**effort fiscal**,
  - de la **longueur de voirie**,
  - du **nombre d'enfants de 3 à 16 ans**,
  - du **potentiel financier par hectare**.

- **Le Comité des finances locales a opté pour la répartition suivante, en métropole, des crédits supplémentaires (47,2 millions d'euros) :**
  - **part bourgs-centres : 25 % de l'accroissement, soit + 11,813 millions d'euros (+ 3,75 % / 2010),**
  - **part « péréquation » : 25 % de l'accroissement, soit + 11,813 millions d'euros (+ 2,66 % / 2010),**
  - **part cible : 50 % de l'accroissement, soit 23,627 millions d'euros.**

#### Le montant de la DSR 3<sup>ème</sup> fraction cible

- Le montant de **23,627 millions d'euros** correspond :
  - à un **montant moyen par commune de 2.362 euros**,
  - à des **attributions** allant de **25 euros à 24.000 euros** (**291 communes** perçoivent **plus de 10.000 euros**, **855 communes** entre **5.000 et 10.000 euros**),
  - à une **progression moyenne** de la **cotisation par habitant** au titre de l'ensemble des fractions de la DSR de **+ 11,9 %**.

## LA DOTATION NATIONALE DE PEREQUATION

▪ La **dotation nationale de péréquation (DNP)**, comme le fonds national de péréquation qu'elle remplace depuis 2004, a pour **objectif** de permettre une **meilleure répartition des ressources entre les collectivités**.

Elle est versée en fonction de l'**insuffisance de ressources fiscales**, notamment de **taxe professionnelle**.

▪ Les **ressources** de la part **principale** de la DNP font l'objet d'une **répartition** entre :

- d'une part, les **communes de 200 000 habitants et plus**,
- d'autre part, les **communes de moins de 200 000 habitants**.

Le législateur a en effet **gelé** l'évolution des **crédits alloués aux communes de 200 000 habitants et plus**, en constatant que les attributions revenant à ces communes au titre de la part principale du FNPTP étaient en 1994 supérieures d'un tiers à l'attribution moyenne nationale.

### La part principale

▪ Bénéficiaire de la **part principale** de la DNP les communes dont :

- le **potentiel financier / habitant** est **inférieur** à **105 %** du **potentiel financier moyen / hab.** de la strate,
- et l'**effort fiscal** est **supérieur** à l'**effort fiscal moyen** des communes de la même strate.

Les communes qui remplissent la **condition** relative au **potentiel financier**, mais dont l'**effort fiscal** n'est compris qu'**entre 85 % et 100 %** de l'**effort fiscal moyen** de la strate, bénéficient d'une **attribution réduite de 50 %**.

▪ Certaines communes de **plus de 9 999 habitants** peuvent bénéficier de la part principale de la DNP si elles ont un **potentiel financier par habitant inférieur de 15 %** au **potentiel financier moyen** de la strate. Leur **effort fiscal** doit quant à lui être **supérieur à 85 %** de l'**effort fiscal moyen** des communes de leur strate.

▪ Lorsqu'une commune ne dispose d'**aucune ressource** au titre des **4 taxes directes locales**, l'**attribution par habitant** lui revenant est égale à **8 fois l'attribution moyenne nationale par habitant**.

Cette attribution est portée à **12 fois** lorsque la commune concernée est **membre d'un EPCI à fiscalité propre**.

▪ **En fonction du choix du CFL (augmentation équivalente, en pourcentage, de chacune des deux parts), le montant des crédits 2011 de la part principale de la DNP s'élève, pour la métropole, à 557,325 millions d'euros, soit + 6,17 % par rapport à 2010.**

### La 2<sup>ème</sup> part (majoration)

▪ Pour bénéficier de cette **2<sup>ème</sup> part**, les communes doivent :

- compter **moins de 200 000 habitants**,
- être **éligibles** à la **part principale** (même si aucune attribution n'a été versée),
- et disposer d'un **potentiel fiscal par habitant inférieur à 85 %** du potentiel fiscal moyen par habitant de la strate, calculé à partir de la seule **taxe professionnelle**.

▪ **En fonction du choix du CFL (augmentation équivalente, en pourcentage, de chacune des deux parts), le montant des crédits 2011 de la part majoration de la DNP s'élève, pour la métropole, à 159,779 millions d'euros, soit + 6,17 % par rapport à 2010.**

## LA QUOTE PART DE LA DOTATION D'AMENAGEMENT DESTINEE AUX COMMUNES D'OUTRE-MER

▪ Si les **communes d'outre-mer** ne sont **pas éligibles** en tant que telles aux **dotations communales de péréquation**, elles perçoivent toutes une **quote-part** des crédits alimentant la **DSUCS**, de la **DSR** et de la **DNP**. Cette quote-part est calculée par **prélèvement** sur les crédits détaillés ci-dessus d'une **part proportionnelle** à la **part** de la **population d'outre-mer** (majorée de **33 %**) dans la **population totale** française.

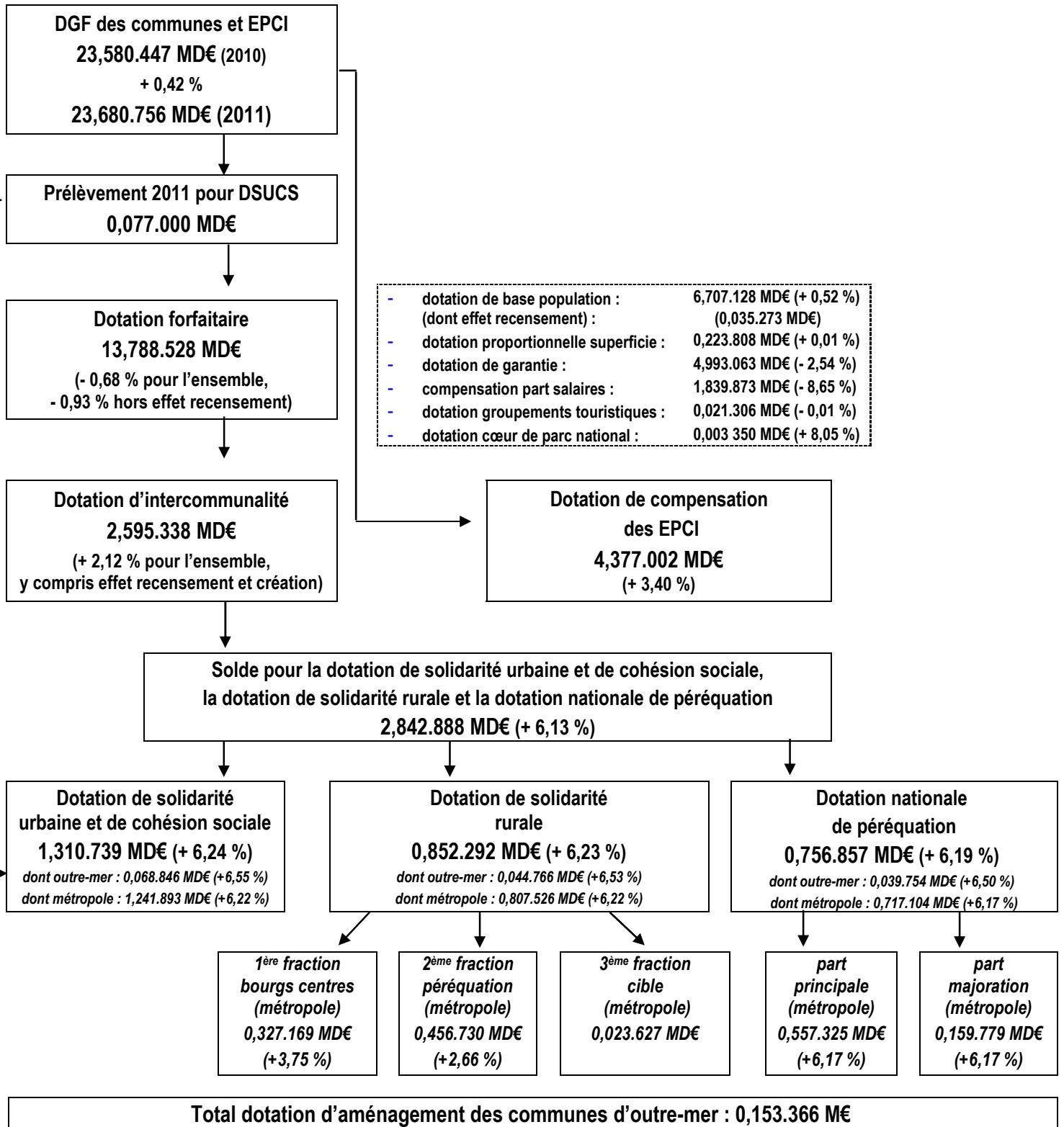
Les **crédits** destinés aux **communes d'outre-mer** au titre de leur **quote-part** de la **dotation d'aménagement** s'élèvent en 2011 à **0,153 366 milliard d'euros**, soit une **évolution** de **+ 6,53 %** par rapport à 2010, ainsi **répartis** :

- **0,113.612 milliard d'euros (+ 6,54 %)**, au titre de la **DSUCS** et de la **DSR**,
- **0,039.754 milliard d'euros (+ 6,50 %)**, au titre de la **DNP**.

# ANNEXE 1

## LA REPARTITION DE LA DGF 2011 ENTRE LES COMMUNES ET LES EPCI

**2011**



## ANNEXE 2

### L'EVOLUTION ANNUELLE DE LA POPULATION PRISE EN COMPTE POUR LE CALCUL DE LA DGF

#### LA PRISE EN COMPTE EN 2011 DE LA POPULATION 2008

▪ La loi du 27 février 2002 prévoit que, depuis 2009, un dispositif de **recensement de la population rénové** permette d'**actualiser tous les ans** la population à prendre en compte dans le calcul des dotations de l'État.

Cette procédure rénovée de recensement repose :

- pour les **communes de moins de 10.000 habitants**, sur une **enquête exhaustive**, à raison d'un **cinquième des communes** chaque année,
- pour les **communes de plus de 9.999 habitants**, ce recensement s'effectue par **échantillonnage annuel** sur une **partie du territoire communal**, de sorte que l'ensemble de la commune soit couverte au bout d'une période de **5 ans**.

Cette méthode fournit chaque année une **population légale actualisée**, ainsi qu'une **description statistique du territoire**.

Les **populations légales** issues des nouvelles procédures de recensement ont ainsi été authentifiées, pour la première fois par le décret n° 2008-1477 du 30 décembre 2008. Pour des raisons d'**égalité de traitement entre les communes**, la **population légale** de toutes les communes a été calculée pour **2009** par référence à l'**année du milieu du cycle 2004-2009**, c'est-à-dire l'**année 2006**.

Pour **2010**, la population a été calculée par référence à l'**année du milieu du cycle de 2005-2010**, c'est-à-dire l'**année 2007**.

La **population prise en compte** pour le calcul de la **dotation globale de fonctionnement 2011** est donc celle arrêtée au **1<sup>er</sup> janvier 2008**.

▪ Un **amendement parlementaire** au projet de **loi de finances pour 2009** a introduit un **mécanisme spécifique** de prise en compte des **recensements complémentaires de 2006** (ainsi que des **recensements complémentaires de 2007**) dans le calcul des **dotations de 2009 et 2010**.

Sont ainsi pris en compte les **recensements complémentaires des communes** qui présentaient les **caractéristiques** suivantes en **2008** :

- **plus de 10.000 habitants**,
- éligibles à la **dotation de solidarité urbaine et de cohésion sociale**,
- dont le **potentiel financier moyen par habitant** est **inférieur de 25 %** au **potentiel financier moyen par habitant** au niveau régional des communes de 10.000 habitants et plus.

Pour les communes répondant à toutes ces **conditions cumulatives**, la **population DGF** prise en compte en **2009** et **2010** était celle utilisée pour le **calcul de la DGF** au titre de l'exercice **2008**. Cette **disposition** a été **reconduite** pour l'année **2011** (art. 177 de la LF 2011).

#### LA METHODE DE CALCUL POUR LES COMMUNES DE PLUS DE 9.999 HABITANTS

(extrait d'une note de l'INSEE - 16 décembre 2008 -)

▪ Les **adresses des communes de plus de 9.999 habitants** sont réparties en **5 groupes**. Chaque année, on enquête environ **40 % des logements d'un groupe**, ce qui représente **8 % des logements** de la commune.

▪ En **multipliant l'effectif de la population** ainsi **enquêtée** par le **poids de sondage**, soit environ **2,5**, on obtient une **estimation de la population du groupe d'adresses**.

- En fin d'année N, les **résultats des collectes** effectuées en N - 4, N - 3, N - 2, N - 1 et N sont **disponibles**. On **additionne** les **résultats** ainsi obtenus au cours des 5 dernières années pour obtenir une **estimation** de la **population moyenne de la commune** au cours de ces mêmes 5 dernières années. Cette **moyenne** est **représentative** de la **situation du milieu de la période considérée**, soit de l'année N - 2.

Pour **estimer** la **population** l'année N - 2, on « cale » ce résultat sur le **nombre de logements** du **répertoire d'immeubles localisé (RIL)** au début de l'année N - 2. Concrètement, cela revient à **calculer** un **nombre moyen de personnes par logement** sur l'ensemble de la période et à la **multiplier** ensuite par le **nombre de logements** tiré du RIL de l'année N - 2.

#### Un répertoire d'adresse localisée : le RIL

- Le RIL (répertoire d'immeubles localisés) est un **répertoire d'adresses localisées** par des **coordonnées géographiques**. Il comprend les **adresses des immeubles d'habitation**, celles des **communautés** et celles des **établissements du répertoire des entreprises** et de leurs **établissements (SIRENE)**.

Il est constitué pour les **communes de métropole** qui avaient **10.000 habitants ou plus** en **1999**. Dans les **départements d'outre-mer**, l'adressage, qu'il soit insuffisant ou inexistant, a conduit à **différer la constitution** d'un tel **répertoire** ; la méthodologie y est adaptée en conséquence.

- Le RIL est **associé** à une **base de données géographiques** qui contient notamment les voies, numéros de voie, adresse aux carrefours et limites d'IRIS <sup>(1)</sup>. **Chaque adresse** du RIL est **géocodée** à l'aide de ce référentiel géographique ; elle est **qualifiée**, en particulier, par sa **catégorie** (habitation, communauté, activité) et le **nombre de logements** qui y sont situés.

- Le RIL a été **initialisé à partir du recensement général de la population de 1999** ; il est **mis à jour**, chaque année, par l'Insee avec l'appui des communes, à l'aide d'**informations d'origine administrative** (permis de construire et de démolir, fichier de La Poste, fichier de la taxe d'habitation).

Il est **expertisé chaque année** par les **communes**. Le cas échéant, il est **corrigé** à partir de la situation constatée sur le terrain lors de l'enquête de recensement, notamment en ce qui concerne le **nombre de logements** à l'**adresse**.

- D'une part, le RIL est **utilisé** comme **base de sondage des adresses** dans les communes de 10.000 habitants ou plus, et d'autre part, il **fournit exhaustivement** le **nombre total de logements de chaque IRIS** et de chaque **commune** permettant le calcul des populations.

*(1) L'IRIS est une **partie de commune** correspondant, le plus souvent, à un **quartier d'environ 2.000 habitants**. Toutes les communes de 10.000 habitants ou plus, ainsi que la plupart des communes de 5.000 à 10.000 habitants, ont fait l'objet d'un **découpage en IRIS** à l'occasion de la diffusion des résultats du **recensement de la population de 1999**. En 2008, **une centaine d'IRIS** ont fait l'objet d'un « **toilettage** » tenant compte des évolutions importantes de l'habitat et de la population ou de la voirie.*

Remarques :

- afin de tenir compte de la **spécificité du parc de certaines communes**, le **plan de sondage** a été conçu de façon à **traiter exhaustivement** les « **adresses de grande taille** », c'est-à-dire celles qui, ensemble, représentent **au plus 10 % des logements de la commune** et comptent chacune **au moins 60 logements** ; ces deux conditions font que le seuil au-delà duquel une adresse est considérée de « grande taille » peut varier d'une commune à l'autre en fonction de la structure de l'habitat. D'autre part, les adresses nouvelles des communes de 10.000 habitants ou plus sont toutes enquêtées dans les 5 années suivant leur apparition,
- en pratique, **en fin d'année N**, le « **calage** » sur le RIL du **milieu de période** est effectué non pas au niveau de la commune mais **au niveau infra-communal**, le plus souvent à l'**IRIS**, ce qui améliore la qualité des résultats,
- la méthode s'applique aussi dans les **départements d'Outre-mer**, en tenant compte de la **spécificité** du **plan de sondage**.

## LA POPULATION DES COMMUNAUTÉS

▪ La **population des communautés** est **recensée exhaustivement** (par l'Insee) une fois **tous les 5 ans** dans les communes de 10.000 habitants ou plus. Celles-ci ont été réparties en **5 groupes**, de manière à étaler la charge sur le **cycle de 5 ans**. Une **exception** est faite pour les communes comportant un **nombre très élevé de communautés** ; pour alléger la charge de la collecte dans ces communes, le **recensement** des communautés y est **réparti sur plusieurs années**.

▪ L'Insee construit une **autre source d'information** sur les communautés : le **répertoire des communautés**.

### le répertoire des communautés

▪ Une **communauté** est un **ensemble de locaux d'habitation** relevant d'une **même autorité gestionnaire** et dont les **habitants** partagent à titre habituel un **mode de vie commun**. La population de la communauté comprend des personnes qui résident dans la communauté, à l'**exception** de celles résidant dans des **logements de fonction**.

▪ Le **répertoire des communautés**, constitué par l'Insee, est mis à jour tous les ans à partir de sources administratives comme le **fichier FINESS des établissements sanitaires et sociaux**, le fichier des **établissements scolaires** avec internat, le fichier des **établissements pénitentiaires**, etc.

Ces sources de mises à jour couvrent environ **80 % des communautés** et la **totalité des plus grandes**. Elles permettent de **suivre les créations et suppressions** de communautés.

La **liste des communautés** de chaque commune est **soumise** à celle-ci, **pour expertise**, une fois **tous les 5 ans**, juste **avant le recensement exhaustif** des communautés de la commune.

▪ En **fin d'année N**, pour une commune donnée, il s'agit d'**estimer** la **population** de ses **communautés au 1<sup>er</sup> janvier de l'année N - 2**, soit à la même date que la population des ménages.

Si les **communautés de la commune** ont été recensées en **N - 2**, on retient le **chiffre issu de la collecte**.

▪ Si elles ont été recensées **avant**, en **N - 3** ou **N - 4** : l'actualisation de la population des communautés consiste, en s'appuyant sur le répertoire des communautés, à **ajouter la capacité d'accueil des nouvelles communautés** et à ne **pas prendre en compte la population** recensée dans les **communautés disparues**.

▪ Si elles ont été recensées **après**, en **N - 1** ou **N**, on **actualise** la **population** des communautés par **interpolation**, c'est-à-dire en répartissant, à parts égales sur chaque année, l'**écart** entre le **dernier chiffre publié** et **celui fourni** par le **recensement des communautés**.

☞ *Pour les communes dans lesquelles le recensement des communautés est réparti sur plusieurs années, la population de chaque sous-ensemble est estimée séparément, selon la méthode exposée ci-dessus, en fonction de l'année de collecte de chacun des sous-ensembles.*

## LA POPULATION DES HABITATIONS MOBILES ET DES PERSONNES SANS ABRI

▪ La **collecte** auprès de ces populations a lieu une fois **tous les 5 ans, simultanément** sur l'ensemble du territoire de **chaque commune de plus de 9.999 habitants** ou plus, la **1<sup>ère</sup> collecte** de cette nature étant intervenue en **janvier 2006**.

Ces populations sont **recensées exhaustivement** les **2 premiers jours** de la collecte auprès des ménages, la **situation** enregistrée étant celle existant **sur le terrain le 1<sup>er</sup> jour** de la collecte à **zéro heure**.

Les **effectifs** ainsi dénombrés seront **maintenus constants** pendant **5 ans** et **mis à jour après chaque nouvelle enquête exhaustive** de cette nature.

Il en sera de même pour les **mariniers**, qui sont **recensés par l'Insee**.

## LA POPULATION COMPTEE A PART

▪ Elle est **mise à jour tous les ans** au fur et à mesure des enquêtes. Par exemple, les effectifs de **personnes résidant en communauté dans d'autres communes** et ayant une **résidence personnelle** dans la commune sont **actualisés** au fur et à mesure du recensement de ces communes.

**EXEMPLE SIMPLIFIE DE CALCUL POUR LA POPULATION DES MENAGES  
DANS UNE COMMUNE DE PLUS DE 9.999 HABITANTS**

<b>Année de publication de la population légale</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
<b>Année d'estimation de la population des ménages</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Nombre total de logements (L) dans le répertoire d'immeubles localisés (RIL) de la commune l'année d'estimation</b>	6.000	6.100	6.150	6.200	6.230	6.300
<b>Nombre de logements du groupe de rotation d'adresses de l'année d'estimation</b>	1.200	1.250	1.300	1.180	1.200	1.260
<b>Population estimée du groupe d'adresses</b>	2.400	2.500	2.600	2.360	2.400	2.520
<b>Somme des populations des 5 groupes d'adresses (p)</b>			12.260	12.380		
<b>Somme des logements des 5 groupes d'adresses (l)</b>			6.130	6.190		
<b>Coefficient correctif (L/l)</b>			$\frac{6.150}{6.130}$	$\frac{6.200}{6.190}$		
<b>POPULATION (p x L/l)</b>			<b>12.300</b>	<b>12.400</b>		

☞ En pratique le calcul ci-dessus est effectué non pas au niveau de la commune mais au niveau infra-communal (sauf exception, à l'IRIS).

**LE CALCUL DE LA POPULATION LEGALE DANS LES COMMUNES DE MOINS DE 10.000 HABITANTS  
ORGANISATION DES CALCULS DANS LE TEMPS POUR LA POPULATION DES MENAGES**

(extrait d'une note de l'INSEE - 16 décembre 2008 -)

Années de collecte de la commune	Année de référence des populations publiées						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>2004</b> <b>2009</b>	Extrapolation <b>2004-2006</b>	Interpolation <b>2006-2009</b>	Interpolation <b>2007-2009</b>	<b>Collecte</b> <b>2009</b>	Extrapolation <b>2009-2010</b>	Extrapolation <b>2009-2011</b>	Interpolation <b>2012-2014</b>
<b>2005</b> <b>2010</b>	Extrapolation <b>2005-2006</b>	Extrapolation <b>2005-2007</b>	Interpolation <b>2007-2010</b>	Interpolation <b>2008-2010</b>	<b>Collecte</b> <b>2010</b>	Extrapolation <b>2010-2011</b>	Extrapolation <b>2010-2012</b>
<b>2006</b> <b>2011</b>	<b>Collecte</b> <b>2006</b>	Extrapolation <b>2006-2007</b>	Extrapolation <b>2006-2008</b>	Interpolation <b>2008-2011</b>	Interpolation <b>2009-2011</b>	<b>Collecte</b> <b>2011</b>	Extrapolation <b>2011-2012</b>
<b>2007</b> <b>2012</b>	Interpolation <b>1999-2007</b>	<b>Collecte</b> <b>2007</b>	Extrapolation <b>2007-2008</b>	Extrapolation <b>2007-2009</b>	Interpolation <b>2009-2012</b>	Interpolation <b>2010-2012</b>	<b>Collecte</b> <b>2012</b>
<b>2008</b> <b>2013</b>	Interpolation <b>1999-2008</b>	Interpolation <b>2006-2008</b>	<b>Collecte</b> <b>2008</b>	Extrapolation <b>2008-2009</b>	Extrapolation <b>2008-2010</b>	Interpolation <b>2010-2013</b>	Interpolation <b>2011-2013</b>
<b>Année de prise en compte</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>

▪ Pour les **communes de moins de 10.000 habitants**, l'année de la **première enquête** dans le cadre du nouveau recensement se situe **entre 2004 et 2008**, selon le groupe auquel appartient la commune. Ces communes sont ensuite **recensées** régulièrement **tous les 5 ans**. À partir de **2008**, **toutes les communes** ont été **recensées**. On peut donc calculer la population de chaque commune.

Cette **population** doit être relative à la **même date de référence** quelle que soit l'année où la commune a été recensée. Cette date de référence est celle du **milieu de la période de 5 ans considérée** : en **2010**, la **date de référence** est le **1<sup>er</sup> janvier 2008**, milieu de la période 2006-2010 ; en **2011** ce sera le **1<sup>er</sup> janvier 2009**, milieu de la période 2007-2011, etc.

- Le tableau ci-dessus présente le **type de traitement effectué** pour calculer, chaque année, la population des communes, selon les années où elles sont enquêtées.

Pour une **commune enquêtée en 2004** :

- la **population 2006** (publiée fin 2008) a été **obtenue en extrapolant sur 2 ans la population recensée en 2004** ; cette extrapolation a consisté à **faire évoluer la population recensée** en s'appuyant sur l'**évolution du nombre de logements** dans le **fichier de la taxe d'habitation**, évolution **corrigée** du « différentiel » entre le **rythme d'évolution de la population** et le **rythme d'évolution du nombre de résidences principales**. Elle est notée : extrapolation **2004-2006**, avec en **gras** l'année du recensement pris en compte,
- la **population 2007** (publiée fin 2009) est **obtenue en interpolant la population recensée en 2009** ; cette interpolation consiste à **répartir de façon égale** sur les **3 années de 2006 à 2009** l'écart entre la **dernière population publiée** (celle de **2006**, publiée l'année précédente) et la **population recensée** lors de l'enquête la plus récente disponible (celle de 2009). Elle est notée : interpolation **2006-2009**.
- la **population 2008** (calculée fin 2010) est directement **obtenue en interpolant la population recensée en 2009** entre 2007 et 2009. Elle est notée : interpolation **2007-2009**.
- la **population 2009** (publiée fin 2011) est **directement** issue de la collecte de l'**enquête réalisée en 2009**. Elle est notée : **collecte 2009**.
- la **population 2010** (publiée fin 2012) est obtenue en **extrapolant sur 1 an la population recensée en 2009**. Elle est notée : extrapolation **2009-2010**.

- Les **extrapolations** seront donc construites en recourant aux informations auxiliaires contenues dans les fichiers de la taxe d'habitation (TH). En **2008**, on disposait en effet des **fichiers TH des années 2007 et précédentes**. Or, une analyse approfondie de la source « taxe d'habitation » a montré qu'elle permettait d'**estimer les taux d'évolution du nombre de résidences principales** avec, dans la plupart des communes, une **bonne précision**, meilleure que celle donnée par la simple prolongation de la tendance passée.

Les **deux années d'interpolation** ne présentent **guère de risque** de s'écarter de la réalité, puisqu'on s'appuie alors sur une **enquête de recensement exhaustive** toute récente. Le recours aux fichiers administratifs est ici superflu.

- Pour **raccorder les extrapolations et les interpolations** entre deux enquêtes de recensement et ainsi **lisser les évolutions**, on fera l'**interpolation** entre la dernière **extrapolation** et la **nouvelle enquête de recensement**. Ainsi en **2009**, pour une **commune recensée en 2004 et 2009**, la **population référencée 2007** est **obtenue en interpolant** non pas entre les résultats des deux enquêtes de recensement, mais **entre le résultat de l'enquête de recensement de 2009 et le chiffre 2006 publié en 2008**.

- Le **tableau** met en évidence que :

- pour une **commune donnée**, la **population** publiée s'appuie toujours sur le **résultat d'un recensement éloigné d'au plus 2 ans**,
- pour chaque commune, la **population** est obtenue successivement par :
  - **deux interpolations**,
  - le **résultat** de l'enquête de recensement,
  - et **2 extrapolations**.